



Warszawa, dnia 15 lutego 2019 r.

Ministerstwo
Spraw Zagranicznych

BDG.741.46.2018 / 3



PW/1753139

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu sygnalizacji pożaru oraz detekcji i sterowania stałym urządzeniem gaśniczym w budynku Archiwum Ministerstwa Spraw Zagranicznych przy ulicy Tanecznej 67A w Warszawie”; znak: BDG.741.046.2018.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego, udziela się następujących wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, Zamawiający dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w następującym zakresie:

Pytanie nr 1

Nawiązując do par.2 ust.4 Umowy, proszę o określenie godzin, w których czynny jest Urząd.

Odpowiedź nr 1

Urząd jest czynny od poniedziałku do piątku w godzinach 8.15-16.15.

Pytanie nr 2

Czy prace wykonawcy mogą być wykonywane w soboty i niedziele ? Jeżeli tak, to w jakich godzinach?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie przewiduje prac w soboty i niedziele.

Pytanie nr 3

Wnoszę o wykreślenie słowa „pełną” w par.3 ust.5 Umowy.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Umowy (IPU) w zakresie objętym pytaniem.

Pytanie nr 4

W jakim celu Zamawiający żąda od wykonawców wykazu z nr pesel pracownika? Powyższy zapis narusza ustawę o ochronie danych osobowych oraz przepisy wynikające z RODO. Wnoszę o wykreślenie.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Umowy (IPU) w zakresie objętym pytaniem.

W związku z tym, że realizacja przedmiotu zamówienia wiąże się z koniecznością wejścia pracowników Wykonawcy, wyznaczonych do realizacji prac, na teren siedziby MSZ, osoby te muszą być poddane sprawdzeniu przez Służbę Ochrony Państwa. W celu przeprowadzenia takiego sprawdzenia niezbędne jest podanie danych osób, które będą realizowały prace na terenie MSZ, w zakresie imię, nazwisko i PESEL. Podstawą żądania danych w tym zakresie są przepisy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa, w szczególności:

- art. 3 pkt 1 lit. e - Do zadań SOP należy ochrona obiektów służących (...) ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych), art. 6 ust. 1 - Organy administracji rządowej, samorządu terytorialnego oraz państwowe i inne jednostki organizacyjne zapewniają SOP niezbędne warunki do wykonywania zadań określonych w niniejszej ustawie,

- art. 19 ust. 1 pkt 2 - W zakresie zadań, o których mowa w art. 3, funkcjonariusze wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze w celu pozyskiwania informacji dotyczących zagrożeń względem osób i obiektów, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. a-e, a także rozpoznawania i zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 3 pkt 2,

- art. 20 pkt 2 - W celu zapewnienia ochrony osób i obiektów, o których mowa w art. 3 pkt 1, SOP w szczególności planuje sposoby zabezpieczenia obiektów oraz uzgadnia z ich administratorami niezbędny zakres działań dostosowawczych w odniesieniu do tych obiektów.

Zakres danych, jakie mogą być przetwarzane przez SOP, w tym w ramach realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa obiektów, określony jest w art. 25 ww. ustawy.

Wyżej wymienione przepisy zapewniają legalność przetwarzania danych osobowych na podstawie przesłanki zawartej w art. 6 ust. 1 lit. c RODO, zarówno przez SOP, jaki i MSZ (jako podstawę legalności przetwarzania danych osobowych pracowników Wykonawcy przez MSZ można również wskazać art. 6 ust. 1 lit. f - prawnie uzasadniony interes Zamawiającego polegający na właściwej realizacji przedmiotu umowy).

W związku z powyższym, zapis dotyczący obowiązku przekazania przez Wykonawcę danych jego pracowników, wskazanych do realizacji przedmiotu zamówienia, w zakresie imię, nazwisko i PESEL, nie może być wykreślony z dokumentacji.

Pytanie nr 5

Wnoszę o modyfikację par.5 ust.7 Umowy, w zakresie: „wykonawca zobowiązuje się do pokrycia wszelkich szkód powstałych w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków przez pracowników wykonawcy.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Umowy (IPU) w zakresie objętym pytaniem.

Pytanie nr 6

Wnoszę o modyfikację par.3 ust.8 Umowy, w zakresie: „przestrzegania przepisów bhp i ppoż. W trakcie świadczenia usług na terenie obiektów Zamawiającego oraz ponoszenie ~~pełnej~~ odpowiedzialności za następstwa wynikające z nieprzestrzegania tych przepisów”. Wykonawca może odpowiadać wyłącznie w oparciu o przepisy regulujące Kodeks Cywilny.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Umowy (IPU) w zakresie objętym pytaniem.

Wykonawca jako pracodawca wobec swoich pracowników jest zobowiązany do zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i ponosi za nie bezpośrednią odpowiedzialność. Zgodnie z art. 2017 § 1 kodeksu pracy, na zakres odpowiedzialności pracodawcy nie wpływają obowiązki pracowników w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz powierzenie wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom, co oznacza że tej ustawowej odpowiedzialności nie można ograniczyć.

Pytanie nr 7

Wnoszę o modyfikację par.6 ust.1 Umowy, w zakresie: „(...) Okres gwarancji jest automatycznie przedłużany o czas napraw gwarancyjnych, chyba że naprawa wynikała z nieprawidłowego użytkowania przedmiotu umowy.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Umowy (IPU) w zakresie objętym pytaniem.

Nie ma podstaw do zmiany dotychczasowego brzmienia tego zapisu. Zgodnie z art. 638 par. 2 kodeksu cywilnego jeżeli zamawiającemu udzielono gwarancji na wykonane dzieło, przepisy o gwarancji przy sprzedaży stosuje się odpowiednio, a przepis art. 581 § 2 kodeksu cywilnego dotyczący gwarancji przy sprzedaży stanowi, że termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego skutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać. Kwestie realizacji uprawnień gwarancyjnych wynikłych z nieprawidłowego użytkowania przedmiotu umowy reguluje §6 ust. 7 IPU.

Pytanie nr 8

Wnoszę o modyfikację par.6 ust.4 Umowy, w zakresie: „Strony przyjmują, iż zgłoszenia będą dokonywane przy wykorzystaniu poczty elektronicznej (na adresy wskazane w par.5 Umowy) ze zwrótnym potwierdzeniem otrzymania zgłoszenia”.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający dokonuje **zmiany treści § 6 ust. 4 Umowy (IPU)**.

Po zmianie treść § 6 ust. 4 Umowy (IPU) otrzymuje brzmienie:

„4. Strony przyjmują, iż zgłoszenia będą dokonywane przy wykorzystaniu poczty elektronicznej (na adresy wskazane w § 5 Umowy) ze zwrótnym potwierdzeniem otrzymania zgłoszenia. W przypadku nie otrzymania zwrótnego potwierdzenia otrzymania zgłoszenia w terminie 24 godzin od jego wysłania zgłoszenie uznaje się za dokonane.”

Pytanie nr 9

Wnoszę o modyfikację par.6 ust.6 Umowy, w zakresie: „wykonawca pokrywa wszelkie koszty, w tym wysyłki, transportu i ubezpieczenia i inne koszty napraw gwarancyjnych, za wyjątkiem przypadków w których naprawa przedmiotu umowy wynikała z niewłaściwego i niezgodnego z przeznaczeniem użytkowania systemu (...).”

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Umowy (IPU) w zakresie objętym pytaniem.

Kwestie realizacji uprawnień gwarancyjnych wynikłych z nieprawidłowego użytkowania przedmiotu umowy reguluje § 6 ust. 7 IPU.

Pytanie nr 10

Co Zamawiający rozumie poprzez zapis „niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji” (par.6 ust.10 Umowy)?

Odpowiedź nr 10

Jest to powtórzenie przepisu kodeksu cywilnego (art. 579 § 1.): „Kupujący może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji.”

W pierwotnym i nieaktualnym już brzmieniu art. 579 stanowił, że kupujący, który otrzymał gwarancję, może wykonać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy dopiero wtedy, gdy sprzedawca we właściwym czasie nie uczyni zadość obowiązkowi wynikającemu z gwarancji.

Ustawodawca zmienił jednak ten przepis i obecny stan preferencji prawodawcy w sposób wyrazisty odzwierciedla art. 577 § 2 in fine, z którego wynika jasno, że udzielenie gwarancji nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z przepisów o rękojmi. Podstawą materialną tego stwierdzenia, będącego obligatoryjnym elementem oświadczenia gwarancyjnego, jest właśnie art. 579 § 1. Wynika z niego jednoznacznie, że samo udzielenie gwarancji w żaden sposób nie wpływa per se na możliwość realizacji uprawnień z tytułu rękojmi.

Postanawiając w 1996 r. w art. 579 § 1, że kupujący może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, ustawodawca jednoznacznie zdystansował się od koncepcji wyrażonej pierwotnie w kodeksie cywilnym przewidującej, że kupujący, który otrzymał gwarancję, mógł wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi dopiero wtedy, gdy sprzedawca we właściwym czasie nie uczynił zadość obowiązkowi wynikającemu z gwarancji.

Sens przepisu wyraża się w tym, że samo udzielenie gwarancji w żaden sposób nie wpływa na uprawnienia kupującego z tytułu rękojmi. De lege lata kupujący, który jest uprawniony z gwarancji, może zatem od razu wykonać uprawnienia z tytułu rękojmi, niezależnie od tego, czy gwarantem jest sprzedawca, czy inna osoba.

Pytanie nr 11

Wnoszę o modyfikację par.9 ust.1 pkt.1 Umowy w zakresie: „z tytułu ~~opóźnienia~~ zwłoki Wykonawcy (...)”.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający dokonuje **zmiany treści § 9 ust. 1 pkt 1 Umowy (IPU).**

Po zmianie treść § 9 ust. 1 pkt 1 Umowy (IPU) otrzymuje brzmienie:

„1) z tytułu zwłoki Wykonawcy w stosunku do terminu zrealizowania przedmiotu umowy określonego w § 2 ust. 1 umowy – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,”

Pytanie nr 12

Wnoszę o modyfikację par.9 ust.1 pkt.3 Umowy, w zakresie: „w pozostałych przypadkach zawinionego niewykonania lub zawinionego nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę w wysokości ~~3%~~ 0,3% wynagrodzenia brutto o którym mowa w par.8 ust.1 umowy za każdy stwierdzony przypadek”.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający dokonuje **zmiany treści § 9 ust. 1 pkt 3 Umowy (IPU).**

Po zmianie treść § 9 ust. 1 pkt 3 Umowy (IPU) otrzymuje brzmienie:

„3) w pozostałych przypadkach zawinonego niewykonania lub zawinonego nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę - w wysokości 0,3 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy za każdy stwierdzony przypadek”.

Pytanie nr 13

Wnoszę o wykreślenie par.9 ust.5 Umowy.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Umowy (IPU) w zakresie objętym pytaniem.

Pytanie nr 14

Wnoszę o wprowadzenie do par.9 Umowy, zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający dokonuje **zmiany treści Umowy (IPU)** i w § 9 dodaje ust. 8 w brzmieniu:

„8. Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną.”

Pytanie nr 15

Wnoszę o wprowadzenie do par.10 Umowy zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający dokonuje **zmiany treści Umowy (IPU)** i w § 10 dodaje ust. 7 w brzmieniu:

„7. Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku nieuzasadnionej zwłoki Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia.”

Pytanie nr 16

Proszę o określenie katalogu naruszeń stanowiących podstawę odstąpienia od umowy w par.10 ust.4 Umowy. Sam zapis o nienależytym wykonaniu umowy stanowi podstawę do nałożenia kary umownej, stąd wnoszę o precyzyjne wskazanie naruszeń, które będą stanowić podstawę odstąpienia.

Pytanie nr 17

Wnoszę o modyfikację par.10 ust.4 Umowy, w zakresie: „zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku niewykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę w terminie określonym w umowie lub rażącego nienależytego wykonania umowy (realizacja usługi przez pracowników nie posiadających wymagane prawem uprawnienia, utrata uprawnień, działanie pracowników na szkodę Zamawiającego)(...)”.

Odpowiedź nr 16 i 17

Zamawiający dokonuje **zmiany treści § 10 ust. 4 Umowy (PIU)**.

Po zmianie treść § 10 ust. 4 Umowy (IPU) otrzymuje brzmienie:

„4. Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku niewykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę w terminie określonym w umowie lub rażącego nienależytego wykonania umowy (w szczególności realizacja usługi przez osoby nie zgłoszone do realizacji prac, realizacja usługi przez osoby nie posiadające wymaganych prawem uprawnień, utrata uprawnień, działanie pracowników Wykonawcy na szkodę Zamawiającego, instalacja urządzeń niezgodnych ze

specyfikacją techniczną lub warunkami zamówienia) Oświadczenie o odstąpieniu powinno być złożone w terminie do 30 dni – odpowiednio – od daty, w której przedmiot umowy miał być zrealizowany lub od daty powzięcia przez Zamawiającego informacji o nienależytym wykonaniu przedmiotu umowy.”

Pytanie nr 18

Proszę o określenie terminu obowiązywania poufności o której mowa w par.12 Umowy, po zakończeniu umowy.

Odpowiedź nr 18

Obowiązek zachowania poufności informacji obowiązuje do czasu, gdy Strony wyrażą pisemną zgodę na ich ujawnienie bądź, gdy stosowne żądanie zgłosi uprawniony organ państwowy – o czym mowa w § 12 ust. 4.

Pytanie nr 19

Prosimy o wyjaśnienie jakie przyczyny mogą spowodować skorzystanie przez Zleceniodawcę z zapisu umowy: § 6 ust. 6: Zleceniodawca ma prawo do zlecenia dokonania naprawy innemu uprawnionemu do serwisowania danych elementów zleceniobiorcy na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający dokonuje **zmiany treści § 6 ust. 6 Umowy (IPU)**.

Po zmianie treść § 6 ust. 6 Umowy (IPU) otrzymuje brzmienie:

„6. Wykonawca pokrywa wszelkie koszty, w tym wysyłki, transportu i ubezpieczenia i inne koszty napraw gwarancyjnych. W przypadku nie przystąpienia Wykonawcy do usuwania wad i usterek w terminie określonym w ust. 2 Zleceniodawca ma prawo do zlecenia dokonania naprawy innemu uprawnionemu do serwisowania danych elementów zleceniobiorcy na koszt Wykonawcy.”

2019-02-15

X Tomasz Żuk

Tomasz Żuk

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Podpisany przez: Żuk Tomasz