



MINISTERSTWO SPRAW ZAGRANICZNYCH  
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Warszawa, dnia 2 marca 2009 r.

BZP-84-126-4/08/09

**Protestujący:**

**IT Business Consulting Experts Sp. z o.o.**  
**ul. Hercena 3-5**  
**50-453 Wrocław**  
Faks 071 343 34 41

**Rozstrzygnięcie protestu**

Na mocy art. 183 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający **oddala** otrzymany w dniu 24 lutego br. protest Wykonawcy IT Business Consulting Experts Sp. z o.o. na treść ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

*„Stworzenie nowego portalu internetowego Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz z zintegrowanym systemem zarządzania stronami internetowymi”*

**Uzasadnienie**

W dniu 10 lutego 2009 r. Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem umieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej [www.msz.gov.pl](http://www.msz.gov.pl). Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiła w dniu 12 lutego br.

W terminie określonym zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2) ustawy Pzp, tj. „14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej” ogłoszenia o zamówieniu został złożony protest na rzecz ogłoszenia przez spółkę IT Business Consulting Experts Sp. z o.o.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określając w pkt III.2.3. ogłoszenia że „...o udział w postępowaniu mogą

*ubiegać się wykonawcy, którzy: należycie wykonują lub wykonali w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 wdrożenia systemu odpowiadającego swym rodzajem przedmiotowi zamówienia (w zakresie aplikacji CMS) o wartości co najmniej 100 000 zł netto każde.”*

Zdaniem Protestującego warunek taki „... jest niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji, ponieważ: ogranicza dostęp do możliwości uzyskania Zamówienia przez podmioty, które pomimo posiadania odpowiedniej wiedzy, zasobów i doświadczenia nie dysponują dokumentami potwierdzającymi oczekiwania Zamawiającego, a w szczególności co do wartości wykonania usługi...” Protestujący podniósł także, że „... ograniczenie dostępu Wykonawcom, którzy nie dysponują udokumentowaną wartością wykonanych zamówień działa na niekorzyść Zamawiającego, gdyż drastycznie obniża możliwość uzyskania korzystnej ceny i stanowi naruszenie Ustawy o Finansach Publicznych Art. 33 i 138...”

Rozpoznając protest Zamawiający zważył, co następuje:

Oprotestowany warunek udziału w postępowaniu należy do tzw. warunków podmiotowych, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia winien posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponować potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawiać pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia – jest to warunek ustawowy, niezbędny z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia. Zamawiający, konkretyzując warunek posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, odniósł go do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonania lub wykonywania 3 wdrożeń aplikacji CMS o wartości co najmniej 100 000 zł netto każda.

Ocena spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu może być dokonana przez Zamawiającego jedynie na podstawie oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę. Zakres dokumentów, jakich żąda Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu został określony zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W celu potwierdzenia opisanego warunku Zamawiający wymaga – zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia - przedstawienia „wykazu wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swym rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia”. Zamawiający skorzystał jednocześnie z przysługującego mu - zgodnie z przywołanym przepisem - prawa żądania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie poprzednich zamówień. Należy zatem

stwierdzić, iż warunki udziału w postępowaniu – jednakowe dla wszystkich - w żadnej mierze nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców.

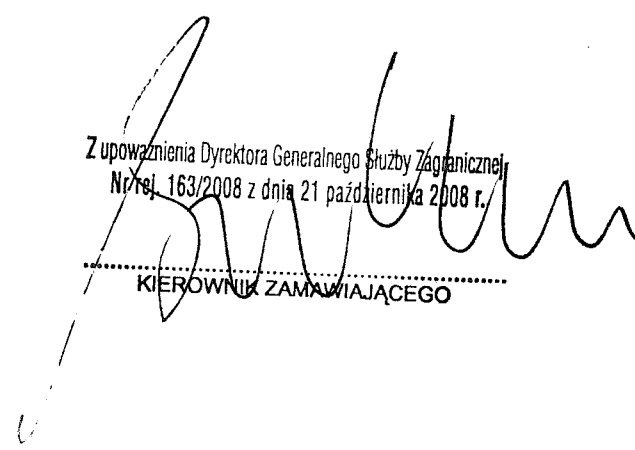
W kontekście przytoczonych przez Protestującego art. 33 i 138 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), stwierdzić trzeba że ww. ustawa rzeczywiście zawiera ogólną zasadę gospodarowanie środkami publicznymi w sposób oszczędny i celowy, przy czym norma art. 33 tejże ustawy jest skierowana do podmiotów **wnioskujących o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania**; nie dotyczy procedur udzielania zamówień publicznych. Odnosząc się zaś do zarzutu w zakresie art. 138 ww. ustawy, tj. naruszenia przez Zamawiającego przepisów o wyborze „... *najkorzystniejszej oferty gwarantującej wykonanie Zamówienia w sposób efektywny, oszczędny i terminowy*”, Zamawiający zwraca uwagę, że celem prowadzenia procedury udzielenia niniejszego zamówienia jest właśnie zwiększenie efektywności gospodarowania środkami pozostającymi w dyspozycji Zamawiającego, a także osiągnięcie możliwie najlepszego efektu w ramach określonych możliwości finansowych, stosownie do ustalonych kryteriów oceny ofert, tzn. zgodnie z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając więc na uwadze powyższe, wobec faktu, iż w postępowaniu nie naruszono art. 7 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

### Pouczenie

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Z upoważnienia Dyrektora Generalnego Służby Zagranicznej  
Nr rej. 163/2008 z dnia 21 października 2008 r.



.....  
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO